



Aftale mellem Udenrigsministeriet og Danske Universiteter omkring "Building Stronger Universities"

21. december 2010
J.nr. 2008-6330-02
CH

Udenrigsministeriet(UM) ved kontorchef Tove Degnbol og chefrådgiver Darriann Riber og Danske Universiteter (DKUNI) ved talsmand Jens Oddershede, dekan Per Holten-Andersen, professor Flemming Konradsen, sekretariatschef Susanne Bjerregaard og projektleder Christian Pilegaard Hansen har afholdt møder omkring "Building Stronger Universities" (BSU) den 25/10, 4/11, 16/11 og 22/11 2010.

Drøftelserne har fokuseret på nedenstående emner:

1. Planlagt proces, herunder:
 - a. Kriterier for bedømmelse og prioritering mellem platforme og UMs deltagelse heri
 - b. Det tidsmæssige forløb
 - c. Netværk og centre
2. De finansielle rammer for BSU, herunder:
 - a. Fordeling af midler mellem danske institutioner og institutioner i Syd
 - b. Medfinansiering af initiativet fra partnere (DK og Syd)
 - c. Overheadsats på bevillingen fra UM
 - d. Finansiering af den central koordinering af initiativet i DKUNIs sekretariat.

Der er opnået enighed om følgende.

1.a: Kriterier for bedømmelse og prioritering mellem platforme og UMs deltagelse heri

UM og DKUNI er enige om, at platformene og deres aktivitetsplaner/budgetter skal bedømmes ud fra kriterier, der lægger vægt på behovene hos partnerne i Syd og den forskningsfaglige tyngde og "track-record" ift. kapacitetsopbygning og forskningssamarbejde med Syd hos de danske deltagere. UM og DKUNI er enige om, at vedlagte udkast til kriterier udgør den overordnede ramme for bedømmelse og prioritering. DKUNI vil inden udgangen af december færdiggøre kriterierne. Færdiggørelsen vil udelukkende berøre indikatorerne.

Der er enighed om en bedømmelses- og prioriteringsproces, der involverer et review foretaget af et uafhængigt internationalt panel. Panelet udarbejder på baggrund af kriterierne en indstilling til Rektorkollegiet, der efter dialog med UM træffer den endelige beslutning om finansieringsniveau for hver af de fire platforme. Der er enighed om, at processen skal være transparent; således skal panelets bedømmelse og indstilling foreligge i frit tilgængelige dokumenter og

offentliggørelses på relevante hjemmesider. DKUNI fremsender en samlet ansøgning til UM om støtte til BSU.

1.b: Det tidsmæssige forløb

Der er enighed om at forlænge fristen for platformenes aflevering af platformbeskrivelse, aktivitetsplaner og budgetter fra 28. februar 2011 til 29. april 2011. Dette for at opnå tilstrækkelig tid til dialog med partnere i Syd og dermed sikre, at planerne tager udgangspunkt i deres behov. Bedømmelse og efterfølgende udarbejdelse af bevillingstilsagn finder sted i maj/juni 2011, hvorefter initiativet er klar til implementering fra juli/august 2011. Bevillingstilsagnet vil være to-årigt.

1.c: Netværk og centre

Der er enighed mellem UM og DKUNI om, at undersøge mulighederne for at anvende relevante kompetencer og samarbejdsrelationer opbygget i de tre forskningsnetværk og tre centre, som p.t. støttes af UM, i BSU-initiativet. Det er således vigtigt, at BSU-initiativet sikrer, at der finder en dialog sted med netværk og centre. DKUNIs sekretariat informerer platformene herom. Det skal sikres, at alle stillinger, som er en direkte følge af iværksættelse af BSU-initiativet (platformkoordinatorer mv.), senest fra start af implementeringsfasen, har været slået op og besat efter normale ansættelsesprocedurer. Erfaring med ulandsprogrammer vil være et væsentligt kriterium ved udvælgelsen.

2.a: Fordeling af midler mellem danske institutioner og partnere i Syd

De midler som UM stiller til rådighed for initiativet fordeles i de to første år (dvs. indtil medio 2013) ligeligt mellem partnerne i Syd og i Danmark (50/50 %). I det tredje år og fjerde år er fordelingen henholdsvis 55/45 % og 60/40 % i syds favør.

Som udgangspunkt følger lønudgifter ansættelsesforhold, dvs. personer, der er ansat på de danske universiteter, dækkes af den danske andel og vice versa. Eventuelle tvivlsspørgsmål omkring fordelingen Syd/Nord (ifm. PhD programmer, web-baseret undervisning mv.) afklares i dialog mellem UM og DKUNI i formuleringsfasen.

2.b: Medfinansiering fra danske partnere og partnere i Syd

De danske universiteter medfinansierer initiativet "in-kind" 1:1 i form af ydelser (primært løn-midler) svarende til den del af bevillingen, der lægges i DK. Der er enighed om, at denne medfinansiering skal kunne dokumenteres i forhold til afrapporteringen til UM.

2.c: Overheadsats på bevillingen

Der er aftalt en overheadsats på 20% gældende for alle fire år for de danske universiteter.

Overheadsats for sydpartnerne er fastsat til 7 %. Overheaden er indeholdt i syd, henholdsvis nord-andel.

2.d: Finansiering af den centrale koordinering af initiativet i Danske Universiteters sekretariat

UM og DKUNI er enige om, at der i de to første år er behov for en central koordinering af initiativet på tværs af de fire platforme i form af en koordinator/projektleder ansat i Danske Universiteters sekretariat. Den centrale koordinering finansieres af den danske del af bevillingen. Efter de to første års implementering vurderer UM og DKUNI i fællesskab om der fortsat er behov for en central koordinering, og beslutter hvordan en sådan eventuelt skal finansieres og organiseres.



Final version – 22 December 2010

Criteria to be applied in the review of activity plans and budgets

<i>No</i>	<i>Evaluation criteria</i>	<i>Indicators (sub-criteria)</i>
1	Relevance of the scientific focus area(s) and proposed activities for development	<ol style="list-style-type: none">1. Match/relevance of the chosen scientific focus area(s) and proposed activities vis-a-vis national (South) priorities as e.g. stated in national sector strategies and national research strategies2. Match/relevance of the chosen scientific focus area(s) and proposed activities with the strategy for Denmark's development cooperation and the specific development co-operation in each of the participating countries
2	Addressing the needs of the partner institutions (justification)	<ol style="list-style-type: none">1. Relevance of involved South partner institutions (appropriate structures for partnerships)2. The dialogue and partnership process, notable South partners' active role in the process3. Concise description of the needs of the partner institutions as e.g. stated in university/faculty/departmental strategy papers and as part of the dialogue process4. How well the proposed activity plan matches identified needs for research co-operation, for human capacity building, and for institutional capacity building, including innovation and entrepreneurship
3	Scientific/academic strength of the participating Danish researchers	<ol style="list-style-type: none">1. Quality of the research within the scientific focus area(s); as do-

<i>No</i>	<i>Evaluation criteria</i>	<i>Indicators (sub-criteria)</i>
	within the selected scientific focus area(s) of the platform	<ul style="list-style-type: none"> 1. Documented from CVs 2. Number and annual budget of on-going research projects¹ within scientific focus area(s) 3. Key staff resources within scientific focus area(s) divided to Prof., Associate Prof., Senior Researchers, Assistant Prof., Post Docs
4	Documented experiences of participating Danish researchers with human and institutional capacity building (research, education, dissemination) in developing countries	<ul style="list-style-type: none"> 1. Average number and average annual budget of projects² with emphasis on human capacity building in developing countries over past ten years (2000-10) 2. Average number and average annual budget of projects³ with emphasis on institutional capacity building in developing countries over past ten years (2000-10) 3. Experiences with capacity building as documented from CVs 4. Relevance of the documented experiences vis-a-vis proposed activities
5	Proposed activity plan and budget	<ul style="list-style-type: none"> 1. Concise description of proposed activities 2. Platform strategy and activities in terms of “value for money” 3. Synergies and collaboration between the various parts of the activity plan and between partners (N-N, N-S, and S-S) 4. Synergies and collaboration with other platforms 5. Linkages/proposed collaboration with other programmes and initiatives 6. Measures taken in activity plan to avoid duplication of efforts

¹ If a project is listed under this indicator, the same project cannot be listed under indicator 4.1 or 4.2

² If a project is listed under this indicator, the same project cannot be listed under indicator 3.2 or 4.2

³ If a project is listed under this indicator, the same project cannot be listed under indicator 3.2 or 4.1

<i>No</i>	<i>Evaluation criteria</i>	<i>Indicators (sub-criteria)</i>
		<p>with other programmes and initiatives</p> <p>7. Description of assumptions and preconditions of activity plan and contingency plans</p> <p>8. Measures to ensure long-term sustainability of proposed measures</p>
6	“Governance” and administrative set-up	<p>1. Decision-making structures, including balance between North and South</p> <p>2. Measures for monitoring and evaluation (feed-back mechanisms)</p> <p>3. Structures for internal communication</p> <p>4. Structures for external communication and dissemination</p>

Evaluation scores will be awarded for each of the six criteria; not for the sub-criteria. The sub-criteria are issues which the reviewers should consider in the assessment. Each criterion will be scored out of 5. Half marks can be given.

Score	Description
0	The proposal fails to address the criterion under examination or cannot be judged due to missing or incomplete information.
1	Poor. The criterion is addressed in an inadequate manner, or there are serious inherent weaknesses.
2	Fair. While the proposal broadly addresses the criterion, there are significant weaknesses.
3	Good. The proposal addresses the criterion well, although improvements would be necessary.
4	Very good. The proposal addresses the criterion very well, although certain improvements are still possible.
5	Excellent. The proposal successfully addresses all relevant aspects of the criterion in question. Any shortcomings are minor.

The maximum score of a proposal is 45, since criteria 2, 3 and 4 count twice. The Panel of Experts will prepare an evaluation report which specifies the score of the proposal in relation to the six criteria accompanied by a qualitative assessment/elaboration/comments. The assessment report is made publicly available.