

Danske Universiteters sekretariat  
dkuni@dkuni.dk



## Høring: Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks Innovationsfond

17. DECEMBER 2020

Københavns Universitet (KU) takker for muligheden for at kommentere Uddannelses- og Forskningsministeriets forslag til lov om ændring af lov om Danmarks Innovationsfond, der er sendt i høring den 30. november 2020 og videresendt til universiteterne via Danske Universiteter den 1. december 2020.

**FORSKNING & INNOVATION**  
**TECH TRANS KONTORET**

GREEN LIGHT HOUSE  
TAGENSVEJ 16  
2200 KØBENHAVN N

KU har en række 1) overordnede bemærkninger, 2) kommentarer og tekstnære ændringsforslag til lovforslaget samt 3) øvrige bemærkninger til fondens virke.

DIR 35 32 66 07  
MOB 21 55 38 39

### 1. Overordnede bemærkninger

KU finder det særligt positivt, at:

- Fonden skal styrke sit generelle fokus på forskning og iværksætterier.
- Fonden skal understøtte en sammenhængende forsknings- og innovationsindsats fra grundlagsskabende forskning til markedsnær udvikling og innovation.
- Fonden skal have en samlende funktion i forhold til det danske forsknings- og innovationssystem.
- Fonden skal styrke sit fokus på samfundsvidenskab og humaniora.

annette.lorenzen@adm.ku.dk  
www.fi.ku.dk

REF: AFL

Overordnet mener KU, at følgende bør sikres:

#### Bredere definition af værdiskabelse

Det foreslås, at der i lovteksten stilles krav om en bredere tilgang til værdiskabelsesbegrebet, så samfundsgavnligge effekter, som eksempelvis klima-, miljø-, sygdomsforebyggelses- og trivselsmæssige effekter, sidestilles med kommerciel værdiskabelse, så længe forskningen søger mod anvendelse og løsning af de politisk udpegede samfundsudfordringer.

En bredere definition af værdiskabelse vil også sikre, at den inden for sundhedsvidenskaben også omfatter hele den kliniske innovation/det translationelle, herunder forskning og metoder, der kan optimere behandling og diagnostik, samt systemiske forandringer, der ikke er produktafhængige, men hvor værdien er mere transformerende på systemer og processer.

### Øget brug af peer-review

KU støtter i meget høj grad, at beslutningskompetencen ikke koncentrerer på få personer, jf. også ”Nr. 7, §7” nedenfor. I tillæg hertil foreslår KU, at der i loven formuleres krav om international peer review ved store satsninger.

## **2. Kommentarer og tekstnære ændringsforslag til lovforslaget**

### **Nr. 2, §2**

KU støtter i høj grad hensigten bag ændringerne i §2, men det bør være helt tydeligt, at stk. 1, 2, og 3 er ligestillede, og at kravet om vækst og beskæftigelse i stk. 1 ikke er gældende for stk. 2, samt at krav om privat medfinansiering ikke må virke prohibitiv i forhold til hensigterne bag de politiske prioriteringer.

KU finder det meget positivt, at fondens hidtidige fokus på at støtte ”udvikling af viden og teknologi, herunder højteknologi til gavn for vækst og beskæftigelse” bredes ud til at omfatte ”forskning, videnbaseret innovation og iværksætter”, da fondens hidtidige udmøntningspraksis har virket hæmmende for tværfaglige forsknings- og innovationssamarbejder om samfundsudfordringer uden et veldefineret marked.

Dog bemærkes det, at formuleringen om ”løsninger til gavn for vækst og beskæftigelse” er fastholdt i lovforslaget. Det er dermed uklart, hvordan fonden vil sikre støtte af grundlagsskabende forskning og ”opbygning af langsigtede forsknings- og innovationskapacitet, herunder talentudvikling”. Formålet i §2 foreslås derfor præciseret, så det også omfatter udvikling af løsninger på samfundsudfordringer: ”...der fører til styrkelse af forskningsområder og udvikling af teknologi og innovative løsninger til gavn for vækst og beskæftigelse i hele Danmark eller bidrager til løsninger på politisk prioriterede samfundsudfordringer”.

Med hensyn til iværksætterier bemærkes det, at fonden i sin nye strategi har mål om at øge antallet af akademiske iværksættere, at sikre en mere balanceret kønsfordeling blandt iværksætterne samt at mobilisere iværksætterier fra et bredere fagligt felt, og at fonden inviterer til et øget samspil om dette med aktørerne i det danske innovationsøkosystem. Disse initiativer

bakker KU fuldt op om og ønsker, at samarbejde mellem akademikere og innovative start-ups også indtænkes i innovationsøkosystemet.

SIDE 3 AF 5

Sammenholdt med det nye krav i stk. 2 om, at fonden ”særligt skal understøtte løsninger på politisk prioriterede samfundsudfordringer, herunder grøn omstilling af samfundet og erhvervslivet”, er der behov for, at fonden i sine vurderingskriterier fremover anlægger en mere differentieret tilgang til værdiskabelse og impact, hvor både kvalitative og kvantitative kriterier spiller ind, herunder i relation til miljøforbedringer i forbindelse med den grønne omstilling. Fokus på bredere samfundsgavnige effekter i fondens evalueringskriterier må gerne fremgå mere eksplicit af lovteksten.

Det noteres, at dette behov ser ud til at være afspejlet i justeringen af kravene til bestyrelsens erfaringer, jf. ”Nr. 8, §8”.

### **Nr. 3, §3**

Stk. 1:

KU bifalder, at fonden som noget nyt pålægges ansvar for at understøtte ”en sammenhængende forsknings- og innovationsindsats fra grundlagsskabende forskning til markedsnær udvikling og innovation”, og at koordinere sin bevillingsfunktion med ”relevante forsknings- og innovationsudførende aktører i det samlede forsknings- innovations- og erhvervsfremmesystem, herunder udviklings- og demonstrationsprogrammerne.” Det vil i den forbindelse være oplagt, at fonden medvirker til at fremme forenkling og harmonisering af ansøgnings- og bevillingskrav for offentlige forsknings- og innovationsmidler, hvor det giver mening.

Stk. 2:

KU bifalder, at fonden fremover skal bidrage til udvikling af løsninger på samfundsudfordringer ”til gavn for såvel det private erhvervsliv som den offentlige sektor”, da den grønne omstilling i høj grad vil indebære offentlig innovation. Jf. desuden bemærkning under punkt 1 om behovet for bredere vurderingskriterier og kompetencer i forlængelse heraf.

KU bifalder ligeledes, at fonden fremover i højere grad skal understøtte ”opbygning af langsigtet forsknings- og innovationskapacitet, herunder talentudvikling”, da dette er i samfundets interesse og vil sikre værdiskabelse, jf. at innovation i virksomheder ofte har en kortere tidshorizont. Det foreslås præciseret i §3 stk. 2, at fondens udmøntning af tilskud skal understøtte ”opbygning af langsigtet forsknings- og innovationskapacitet, herunder talentudvikling i form af ph.d. og postdocs både i specifikke talentprogrammer og i strategiske virkemidler.”, jf. kommentarer til lovforslaget side 12 og 32.

**Nr. 6, §4**

I forlængelse af ”Fonden fastlægger strategiske virkemidler, der kan løfte forsknings- og innovationskapaciteten inden for hele forsknings- eller teknologi-områder.” ønsker KU følgende tilføjet:

”Fonden skal i sin fastlæggelse af virkemidler, sammensætning af bedømmelseskompetencer samt i sin udvælgelse af projekter have en åben tilgang, der bredt anerkender værdien af forskellige forskningsområders (inkl. samfundsvidenskab og humanioras) bidrag til innovationskæderne”.

**Nr. 7, §7**

KU er meget enig i, at det indskræpes at ”medlemmer af IFDs udvalg, der udmønter tilskud, herunder formændene, ikke samtidig kan sidde i DFIR, bestyrelsen for DG eller DFF samt udvalg under DFF.” IFD er tillagt ansvar for at udmønte en stadig større andel af de danske offentlige forsknings- og innovationsmidler, og det er nødvendigt at sikre, at beslutningskompetencen i det danske offentlige rådssystem ikke koncentrerer på nogle få og dermed meget magtfulde fagkyndige medlemmer.

**Nr. 8, §8**

KU bifalder justeringen af kravene til bestyrelsens erfaringer, der fremover også skal omfatte ”videnbaseret iværksætter og grøn omstilling af samfundet og det private erhvervsliv”. Det er i den forbindelse også meget vigtigt, at disse kompetencer er til stede blandt fondens medarbejdere og de Scientific Officers, der varetager den direkte rådgivning af ansøgere og bevillingshavere.

Derudover mener KU, at det med fordel kan tilføjes, at bestyrelsen skal dække alle forskningshovedområder og foreslår et supplerende pkt: ”7) strategisk og udfordringsdrevet forskning på tværs af faglige hovedområder, herunder offentlig-privat forsknings- og innovationssamarbejde”.

**3. Øvrige bemærkninger til fondens virke**

Med hensyn til fondens udmøntning af virkemidler – både fondens egne og de politisk bestemte - opfordres fonden til at sikre åbenhed og dialog om udvælgelse, løbende konkurrenceudsættelse af midler samt international peer review af ansøgninger til store satsninger. Endvidere opfordres fonden til at sikre, at medfinansieringskrav i højere grad end hidtil bliver differentierede og ikke de facto bliver prohibitive for universiteternes samarbejde med eksempelvis små start-ups, små SMV'er samt offentlige institutioner, der alle er vigtige partnere i relation til grøn innovation.

Det bør i den forbindelse overvejes, om det kan sikres, at støtteraterne fra fonden differentieres, så projekter, der primært eller udelukkende løser/bidraget til løsninger af prioriterede samfundsudfordringer, herunder strategisk grundlagsskabende forskning, kan opnå højere støtterater (og derved ensarter støtteraterne med andre nationale fonde). Med den generelle maksimale støttrate på 75% i samarbejdsprojekter har det vist sig svært at finde de resterende 25% medfinansiering, hvis der ikke er kommercielle interesser. Det er ikke hensigten, at fonden skal konkurrere med f.eks. Danmarks Frie Forskningsfond omkring grundforskning, men hullet for langsigtet strategisk forskning i det danske fundinglandskab er åbenlyst, som også pointeret af partierne i aftalen om ændring af lovgrundlaget for Innovationsfonden fra den 23. november 2020.

Endelig bemærkes det, at det i relation til den grønne omstilling vil være hensigtsmæssigt, at fonden sammentænker den nationale udmøntning af politiske prioriteringer med sit internationale engagement. Dog skal det sikres, at dansk deltagelse i internationalt samarbejde, der ligger uden for de politiske prioriteringer, fortsat får den fornødne opmærksomhed og økonomiske støtte fra fonden af hensyn til kontinuitet og evt. internationale forpligtelser. Kontinuitet er vigtig, da deltagelse i disse internationale samarbejder oftest kræver længere forberedelse.

Med venlig hilsen

Henrik C. Wegener



Danske Universiteter  
dkuni@dkuni.dk

## Høringssvar fra Aarhus Universitet til forslag til lov om ændring af lov om Danmarks Innovationsfond

Aarhus Universitet vil først og fremmest gerne kvittere for, at Innovationsfonden (IFD) jf. §3 skal understøtte

*”en sammenhængende forsknings- og innovationsindsats lige fra grundlagskabende forskning til markedsnær udvikling og innovation, som både på kort og lang sigt samlet bidrager til at øge forsknings- og innovationsindsatsen i virksomheder” samt ”opbygning af langsigtet forsknings- og innovationskapacitet, herunder talentudvikling”.*

Dermed åbnes der mulighed for at støtte den strategiske og grundlagsskabende forskning, som er et vigtigt grundlag for udvikling af nye løsninger til fremtidens teknologier.

Vi vil ligeledes kvittere for tilføjelsen i §21 om at styrke sammenhængskraften i det danske innovationssystem samt §25, der tydeliggør beskrivelse af klagemuligheder og dokumentation og endelig §26, hvor det fremgår, at *”Fonden skal etablere et datagrundlag...”*. Alt dette er meget positivt.

I forslaget understreges, at IFDs midler og indsatsområder skal være politisk prioriterede og i stort omfang tilrettelægges hvert år i forbindelse med forhandlingerne af forskningsreserven. Opbygningen af en langsigtet forsknings- og innovationskapacitet forudsætter imidlertid stabilitet i virkemidler og indsatsområder. Det stærke fokus på politisk prioriterede samfundsudfordringer rummer en iboende risiko, fordi de politiske prioriteringer hurtigt kan skifte og dermed diktere en ny retning for fondens prioriteringer. Derfor vil det være hensigtsmæssigt at indgå længerevarende/ flerårige aftaler ved forhandlingerne om forskningsreserven.

Hidtil har det været sådan, at IFDs virkemiddel Grand Solutions i stort omfang har været tematiserede i faglig/emnemæssig henseende, mens IFDs øvrige virkemidler ikke har haft faglige/emnemæssig tematisering. Det er for nyligt blevet kommunikeret, at IFD udsætter opslaget af erhvervsforsker-virkemidlerne for at tilpasse dem politiske prioriteringer. Vi vil gerne understrege, at i forhold til alle IFD-virkemidler ud over Grand Solutions er det meget hensigtsmæssigt for forsknings- og innovationssystemet, at de kan søges uanset faglig/emnemæssig indhold.

Herudover har Aarhus Universitet følgende bemærkninger:

Rektoratet

Brian Bech Nielsen  
Rektor

Dato: 22. december 2020

Direkte tlf.: +45 8715 2025  
Mobiltlf.: +45 2338 2349  
E-mail: rector@au.dk  
Web: au.dk/rector@au.dk

Afs. CVR -nr.: 31119103

Side 1 / 3





- Det er positivt, at Innovationsfonden vil styrke fokus på vidensbaseret iværksætteri. Her er det væsentligt, at virkemidlerne matcher behovet for virksomheder i overgangen mellem universitet/forskning og virksomhed (hvor teknologien ofte stadig kan være langt fra markedet), samt at virkemidlerne forsat kan ansøges af flere omgange/i forlængelse af hinanden.
- I §3 stk. 2 fremgår, at fondens udmøntninger af tilskud skal understøtte

*”...2) udvikling af løsninger på samfundsudfordringer til gavn for det private erhvervsliv og den offentlige sektor” og ”3) opbygning af langsigtet forsknings- og innovationskapacitet, herunder talentudvikling”.*

Disse to formål bør også afspejles i de formuleringer, der beskriver, hvad fondens støtte skal bidrage til at øge i §3 1)-3). Den grundlagsskabende forskning, som nævnes i §3, synes heller ikke at være afspejlet i formuleringerne.

Derfor foreslås, at der tilføjes en 4), som kan opfange og måle på resultater af indsatsen, der stammer fra §3 stk. 2, 2 og 3, hvor grundlagsskabende forskning, den offentlige sektor samt langsigtet forsknings- og innovationskapacitet indgår.

Endvidere anbefales, at ovenstående formuleringer får et stærkere ophæng til §2. Derfor foreslås, at sætningen ”til fremme af forskningskapacitet eller ” tilføjes §2, så den lyder ”Danmarks Innovationsfond har til formål at give tilskud til forskning, vidensbaseret innovation og iværksætteri, der fører til styrkelse af forskningsområder og udvikling af teknologi og innovative løsninger til fremme af forskningskapacitet eller til gavn for vækst og beskæftigelse i hele Danmark.”

§ 3 nævner som sagt ”talentudvikling”. Andetsteds i dokumentet nævnes, at dette kan ske som ”tilskud til ph.d.er og postdocs” som led i ”kapacitetsopbygning i form af langsigtet opbygning af forsknings- og innovationsekspertise i forskningsmiljøer og virksomheder”. Denne kapacitetsopbygning sker mest effektivt ved fuldfinansiering af hele ph.d.-forløb, idet disse udgør grundstenen i opbygningen af forskningsekspertise. Dette vil også matche den politiske prioritering af, hvilke fagområder der skal opbygges forsknings- og innovationsekspertise indenfor. Derfor foreslås, at fuldfinansiering af hele ph.d.-forløb eksplicit fremgår af bemærkningerne til loven.

§3 stk. 2 (4) ”og danske forsknings-og innovationsmiljøers kompetencer og interesser” bør suppleres med ”således som disse selv udtrykker dem”.

- I §4, stk. 3 fremgår, at Innovationsfonden skal kunne give tilskud til konkrete forskningsaktiviteter inden for politisk fastsatte virkemidler. Det foreslås, at det tilføjes, at ansøgnings- og beslutningsprocessen skal være transparent og uddelingskriterierne klare.



- I **§8 stk. 2 2)** står ”strategisk og udfordringsdrevet forskning”. Her bør ”grundlagsskabende forskning” tilføjes, så der er overensstemmelse til §3.

Af stk. 2.6 fremgår at ”erfaring grøn omstilling af samfundet og det private erhvervsliv” skal være repræsenteret i bestyrelsen. Grøn omstilling er et vigtigt emne, men der vil komme andre politiske prioriteringer fremover. Det foreslås, at formuleringen ændres til ”erfaring med de fagområder, der politisk prioriteres i IFDs udmøntning af midler.”

- I **§13 stk. 3** foreslås følgende tilføjelse: ”For udvalgene udarbejdes offentligt tilgængelige kommissorier”. Ligeledes opfordres der kraftigt til, at sammensætningen af udvalgene til enhver given tid er offentligt tilgængelig på IFDs hjemmeside.
- **§21** Her fremgår, at  
”Fonden skal koordinere sin bevillingsfunktion med andre relevante offentlige og private bevillingsmyndigheder.... Koordineringsforpligtelsen gælder både sammensætningen af virkemidler og temaer samt tilrettelæggelsen af administrationen”.

Mens det er oplagt, at offentlige myndigheder koordinerer, er der en principiel forskel til at skulle koordinere i forhold til private bevillingsgivere. Offentlige bevillingsgivere skal principielt operere til Danmarks og den danske befolknings bedste, mens private bevillingsgivere skal operere i overensstemmelse med fundats, som fastsat af fondens bestyrelse i overensstemmelse med fondens formål og interesser. Disse formål og interesser kan det være hensigtsmæssigt at koordinere i forhold til, men det skal ikke være et krav.

- Det fremgår af **§26**, at ”Fonden skal etablere et datagrundlag vedrørende fondens konkrete tilsagn og afslag, herunder relevant stamdata af de projekter m.v., som fonden har givet tilskud”. Dette bør omfatte data om ansøgningsaktivitet og succesrater på institutionsniveau og virkemiddelniveau, samt at den enkelte forskningsinstitution som minimum har adgang til egne data på disse områder. Ligeledes bør sammensætningen af bedømmelsesudvalg (i det omfang dette ikke allerede er dækket under 7 (§13)) være offentlig tilgængelig på IFDs hjemmeside.

Venlig hilsen

Brian Bech Nielsen  
Rektor



Danske Universiteter  
Fiolstræde 44, 1. th.  
1171 København K

[dkuni@dkuni.dk](mailto:dkuni@dkuni.dk)

## Høring over forslag til lov om ændring af lov om Danmarks Innovationsfond

SDU takker for muligheden for at fremsende bemærkninger til ovennævnte høring.

18. december 2020

SDU bemærker, at forslaget på en række punkter imødekommer det, som universiteterne tidligere har ønsket og givet udtryk for.

Sagsnr. 20/70716  
LIP/jat

Det er SDUs vurdering, at loven repræsenterer en god opfølgning på det internationale evalueringspanels rapport: "Innovation Fund Denmark – Report of the International Evaluation Panel 2019", herunder kritikken vedr. fondens hidtidige fortolkning af sit mandat, koordineringsforpligtelsen og en række mere administrative forhold samt *good governance* praksis (bestyrelsens kompetencer, opgaver samt person-sammenfald og habilitet).

lip@sdu.dk  
T +45 6550 1304  
M +45 2137 9022

SDU bemærker følgende vedrørende forslaget om "... at fonden særligt vil skulle understøtte løsninger på politisk prioriterede samfundsudfordringer, herunder grøn omstilling af samfund og erhvervsliv": Forslaget indebærer, at fonden vil få mulighed for og pligt til at udmønte midler, som fra politisk side er øremærket til udmøntning til konkrete aktiviteter via politisk fastsatte virkemidler og programmer. Altså en risiko for, at fonden i sin praksis og prioriteringer bliver for politisk styret og ikke tilstrækkeligt understøtter anden forskning og teknologi med særligt potentiale. Dette synspunkt understøttes af, at det også foreslås, at bestyrelsen samlet set skal repræsentere erfaring med grøn omstilling og videnbaseret iværksætteri. Det er ministeren, der udpeger nye medlemmer til bestyrelsen, på baggrund af åbne opslag.

Med venlig hilsen



**Lisbeth Broegaard Pedersen**  
Chefjurist

**From:** [Christina Virring Rasmussen](#)  
**To:** [dkuni-dkuni](#)  
**Cc:** [Lene Lillebro](#); [Kasper Hovgaard Storch](#)  
**Subject:** RUC's høringsvar til Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks Innovationsfond  
**Date:** 21. december 2020 08:53:26

---

Kære Inie Nør Madsen/Danske Universiteter

Tak for koordinering af input fra universiteterne og for muligheden for at bidrage til høringsvar ift. Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks Innovationsfond. Generelt finder vi ikke, at lovforslaget giver anledning til større bekymringer fra RUC, men vi har følgende generelle bemærkninger:

- RUC noterer sig et øget fokus på grøn omstilling/klima i lovgrundlaget for Danmarks Innovationsfond og er enig i, at der er et reelt behov for mere forskning for at understøtte regeringens 2025 Klimamål.
- RUC anerkender også behovet for, at udmøntning af tilskud skal ske i overensstemmelse med de politiske prioriteringer, men ønsker samtidig at udtrykke bekymring over den ændring i balancen mellem strategisk og fri forskning, som dette medfører.
- RUC er ligeledes tilfreds med, at loven tydeliggør behovet for at samle alle relevante forsknings- og innovationsudførende aktører i et samlet innovationsøkosystem og, at dette vil have særligt fokus på små- og mellemstore virksomheder (SMVer) i samspil med regionernes erhvervsfremmesystem.
- RUC håber, at styrkelsen af dette innovationssystem vil få tydeligt fokus på samfundsvidenskab og humaniora, der sikrer helhedsorienterede, samfundsrelevante og borgernære løsninger ift. den grønne omstilling.
- RUC tilslutter sig til fulde hensigten om, at fonden skal støtte langsigtet talent- og kapacitetsopbygning i form af tilskud til ph.d'er og postdocs.

Vi takker endnu engang for muligheden at bidrage til Danske Universiteters høringsvar.

Med venlig hilsen

**Christina Virring Rasmussen**

Forskningskonsulent

RUC



**Roskilde Universitet**

Administrationen/Kommunikation og Rektorsekretariat

Universitetsvej 1

DK-4000 Roskilde

Telefon: +4546743171

[ruc.dk](#)

[facebook.com/ruc.dk](#)

[twitter.com/roskildeuni](#)

[instagram.com/roskildeuniversitet](#)

---

**Til:** Handelshøjskolen i København ([cbs@cbs.dk](#)), Aarhus Universitet ([au@au.dk](#)), Aalborg Universitet ([aau@aau.dk](#)), IT-Universitetet i København ([itu@itu.dk](#)), Syddansk Universitet ([sdu@sdu.dk](#)), Line Lerstrup ([ll@dkuni.dk](#)), [rektorsekretariatet@adm.ku.dk](#) ([rektorsekretariatet@adm.ku.dk](#)), Kira Vinberg ([kv@dkuni.dk](#)), 'dw@dkuni.dk' ([dw@dkuni.dk](#)), Jesper Langergaard ([jl@dkuni.dk](#)), Tine Klovborg Schou ([tks@dkuni.dk](#)), Vanesa Jessica Sofia Vestermark ([vv@dkuni.dk](#)), RUC ([ruc@ruc.dk](#)), Toke Kristiansen ([tkr@dkuni.dk](#)), Jonas Langeland Pedersen ([jp@dkuni.dk](#)), AFR-du-henvendelser ([du-henvendelser@adm.dtu.dk](#)), Jakob Laustsen ([jvl@dkuni.dk](#)), Annika Yderstræde ([ay@dkuni.dk](#)), Inie Nør Madsen ([im@dkuni.dk](#)), Lena Scotte ([ls@dkuni.dk](#))

**Fra:** Inie Nør Madsen ([im@dkuni.dk](#))

**Titel:** Høring: Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks Innovationsfond

**Sendt:** 01-12-2020 10:05:14

Jr.nr.: 20/1020348

Den 1. december 2020

IM

Til Universiteterne

#### **Høring: Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks Innovationsfond**

Danske Universiteter har den 30. november modtaget denne høring fra Uddannelses- og Forskningsministeriet.

I bedes sende jeres eventuelle bemærkninger til høringen senest onsdag den 23. december til [dkuni@dkuni.dk](#)

Vedhæftet følger kopi af det af ministeriet udsendte materiale:

- Høringsbrev
- Høringsliste
- Udkast til lovforslag

Eventuelle spørgsmål kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

**Inie Nør Madsen**

Chefkonsulent

Louise Kornmaaler  
Uddannelses- og Forskningsministeriet  
Børsgade 4  
1015 København K



11. december 2020

Copenhagen Business School  
Research Support Office  
Solbjerg Plads 3  
2000 Frederiksberg

Nikolaj Burmeister  
Tlf.: 41852460  
Nb.research@cbs.dk  
www.cbs.dk

## **HØRINGSSVAR VEDR. UDKAST TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM DANMARKS INNOVATIONSFOND**

CBS takker for muligheden for at kommentere på udkast til lov om ændring af lov om Danmarks Innovationsfond.

CBS arbejder løbende på at komme i tættere dialog med fonden om vigtigheden af at slå calls op, der tænker alle relevante fagdiscipliner ind i forskningsprojekterne – for derigennem at medvirke til at skabe størst mulig samfundsmæssig nytte. CBS har som business school f.eks. meget at byde ind med på grøn omstilling.

CBS forstår, at der i regeringen er et tilsvarende ønske om at sikre faglig bredde i forskningen, således at eksempelvis forskning i markeder og adfærd indgår i projekterne for dermed at gøre omstillingen af samfundet mere sandsynlig.

Hvis denne agenda skal styrkes og grundfæstes tydeligt i Danmarks Innovationsfond, vil det være af stor værdi, at det også afspejles i bestyrelsens sammensætning.

CBS' eneste kommentar til det foreliggende udkast er således, at det vil være hensigtsmæssigt med en præcisering af, at bestyrelsens medlemmer bør repræsentere forskningen bredt, herunder ikke mindst samfundsvidenskab og humaniora.

CBS ser frem til løbende dialog med ministeriet og fonden om fondens rolle og opgaver fremadrettet, såvel som hvilken rolle vi som universitet kan spille i løsningen af store samfundsudfordringer.

Venlig hilsen

Nikolaj Burmeister  
Kontorchef



Side 1 / 1